

Aanwezig:	Raissa, Josine, Larissa, Lennaert, Lisette, Marijke, Sonja, Stijn, Suzanne
Aanwezig van het MT:	Ton, Petra en René
Opening	18.01 uur
Sluiting	20.31 uur

Deel 1

1. Mededelingen voorzitter

- a. Notulen MR3 worden goedgekeurd.
- b. Voor het extrakeuzevak heeft het DB een advies geschreven en bij directie neergelegd. Hierbij is met docenten, maar ook met de roostermaker gesproken.
- c. Het medezeggenschapsreglement kunnen wij zelf niet wijzigen, maar we kunnen wel een voorstel aan de directie doen. We zouden graag een wijziging willen voorstellen wat betreft het stemmen, omdat er nu staat dat je op een maximaal aantal kunt stemmen en dit willen we wijzigen naar het precieze aantal van de hoeveelheid plekken.
- d. Dinsdag 27 januari starten we om 16 uur met een scholing tot 19.30 uur. Deze gaat over de formatie en over onze rol bij evaluaties. Iedereen is aanwezig 🤖

2. Mededelingen directie

- a. Informatica: dit vak kan helaas niet meer worden aangeboden omdat er simpelweg geen docent voor te vinden is. Het vak wordt nu nog aangeboden in 5h en 5/6v. Het vak zal dus uitgefaseerd worden.
- b. Supreme: Er is een werkgroep die op maandelijkse basis nadenkt over de huisvesting van Supreme. Wordt regelmatig besproken met de rector en de wethouder. Voor nu is de huisvesting binnen JPT prettig, maar we zullen op korte termijn krapte ervaren door een groeiend leerlingaantal. Initiatieven voor een andere plek worden nu niet genomen i.v.m. verkiezingen. Nu een aanvraag gedaan om persoonlijk met de gemeentepartijen in gesprek te gaan. De eerste gesprekken zijn reeds gevoerd om te voorkomen dat we 4 jaar lang achter de feiten aan zullen moeten lopen. Er zijn best een paar opties (die uiteraard geld kosten), maar we hopen snel na de formatie van het gemeentebestuur een knoop door te kunnen hakken. Dat zal waarschijnlijk een bestaand gebouw zijn. Verder is René erg positief gestemd over de aanmeldingen voor Supreme. De inloopdagen zijn een succes!
- c. Teamleider 4/5/6 vwo gaat vertrekken per 1 maart; in de praktijk 3 februari. Procedure over de opvolging wordt in gang gezet. Invulling vacature per nieuwe schooljaar. Tot die tijd zijn er vrijwilligers binnen het team om de taken van de teamleider over te nemen.

- d. Procedure teamleiders: vacature brugklas én 4/5/6 vwo. Beide vacatures worden in het voorjaar (eind maart/begin april) uitgezet.
- e. MT tweedaagse op 11 en 12 december. O.a. nagedacht over het MTO. Eerste bespreking hierover gehad met sectieleiders. Het gaat met name over verantwoordelijkheden die zo laag mogelijk in de organisatie worden gezet.
- f. Vraag: leerlingenstatuut is niet opgestuurd. Klopt dat? *Ja, de leerlingenraad moet het statuut opstellen en dan komt het bij de directie en via directie bij de MR. De leerlingenraden worden nu opgestart.*

Deel 2

3. Auditrapport

- a. Is er op de korte termijn een mogelijkheid om actief met bepaalde zaken aan de slag te gaan? *Ja, maar de directie kijkt wel kritisch naar de aanbevelingen van de audit. Het 'niveau' van de aanbevelingen verschilt namelijk per punt. Het punt van bijvoorbeeld de sectieleiders, daar wordt nu iets mee gedaan.*
- b. Hoe wordt het personeel op de hoogte gebracht van dit rapport? *Zowel het volledige rapport als de samenvatting zal op Intranet worden geplaatst.*
- c. Het lijkt alsof de focus op TTO wordt vervangen door GGO. Is dit waar we heen willen, of klopt dit niet? *Er is een misconceptie bij de commissie (maar dat gingen ze niet aanpassen). De slogan is namelijk anders: "Betekenisvol onderwijs, een wereld te ontdekken". Om dat te bereiken, bieden we 'gewoon goed onderwijs'. Dat verschil is onvoldoende duidelijk gemaakt waardoor dit nu zo in het rapport staat. TTO blijft een unique selling point van de school, dus daar zullen we zeker niet aan tornen.*
- d. Er komt een nieuwe versie van de canon. Is dat van toegevoegde waarde en duurzaam om dit geprint aan het personeel te geven? *Daar wordt over nagedacht. Wat nu relevant is, is om met een groep docenten richting het nieuwe schooljaar te kijken of de tekst die erin staat nog kloppend is. Er wordt nu gekeken naar een digitale vorm en een geprinte vorm. Voor nieuwe docenten is het een prima boekje, net als voor externen.*
- e. Portfolio: hoe kunnen we dit beter onder de aandacht brengen? Hier worstelen we al jaren mee. *Nog geen concrete plannen om dit aan te pakken. Daar gaan we naar kijken.*
- f. Sectieleiders: goed dat er hoor en wederhoor is!
- g. De sectieleiders krijgen een nieuwe rol. Wat is er tijdens de bijeenkomsten besproken en kunnen wij als MR hier ook over geïnformeerd worden? *Er komt hierover een verslag en de MR zal hier expliciet in worden meegenomen.*
- h. Brugklas: interdisciplinaire aanbod van vakken voor de toekomst? Wat zijn dit? *We zijn hier al mee gestart wat betreft de talen. Je zou kunnen denken aan het combineren van vakken zoals scheikunde/natuurkunde die nu pas later in de schoolcarrière worden aangeboden. Het zijn vooral ideeën om in de toekomst nader te bestuderen.*
- i. En wat zijn de ambities wat betreft de praktijkgerichte havo? *Eerst willen we het praktijkvak op de mavo goed neerzetten. Op langere termijn zal de vraag naar praktijkgerichte vakken op de havo toenemen dus daar moeten we op tijd over na gaan denken.*

j. Weinig 1-op-1-gesprekken met mentorleerlingen? Schrikbarend! Willen we als school hier verandering in brengen? *Weinig 1-op-1-gesprekken willen we niet als school. We investeren ook als school in het belang van mentorraad. Het gaat wel om een groepje leerlingen met wie het gesprek is aangegaan. Belangrijk om mee te nemen hoe het met de gehele populatie leerlingen zal zijn. Als school onderstrepen we juist het belang van individuele gesprekken.*

4. Evaluatie 60 minutenrooster

a. Blokuren: hoe kan dat en wat kan er aan worden gedaan? *Petra gaat met de roostermaker bij de teamleiders aansluiten in het overleg. Door de examenklassen vallen er na SE3 een aantal lessen weg. Er zou dan een nieuw rooster gemaakt kunnen worden, met waarschijnlijk minder blokuren, omdat er meer roostermomenten mogelijk zijn. De problemen worden vooral veroorzaakt door mensen die beperkt beschikbaar zijn. Daardoor vormen zich barricades in het rooster.*

b. Als je kijkt naar de doelen van het 60 minutenrooster zijn sommige doelen best vaag (effectieve lestijd, beter focussen, meer verdieping in de lessen). Hoe ga je dit evalueren? *Dat is inderdaad lastig om te meten i.v.m. subjectiviteit en ervaring. We zouden kunnen kijken naar afgeleide termen zoals slagingspercentages. Er zijn nog geen besliscriteria bedacht voorafgaand aan de evaluatie. Dat is nu ook nog niet aan de orde, want je wil bijvoorbeeld ook kijken naar ontwikkelingen van het curriculum.*

c. Uit de audit komt o.a. naar voren dat leerlingen de dagen lang vinden. Ook staat er dat interventies effectief moeten zijn. Blok 1: hoe effectief is dit? Hoe goed wordt het bezocht? Is het wellicht mogelijk om blok 1 aan het einde van de dag te plaatsen? *Er is veel gesproken over de plaatsing van blok 1 in het rooster. Er zijn veel leerlingen die extra hulp nodig hebben en die zijn aan het begin van de dag nog 'fris'. Hulplessen aan het einde van de dag (o.a. brugklas met kleurklassen) werkte niet, want dan hadden ze al een hele dag achter de rug. Een andere reden om blok 1 in de ochtend te plaatsen ging om docenten die hun eigen kinderen dan nog weg konden brengen en pas om 9.00 uur hoefden te beginnen. Daarnaast willen we rust in de tent, dus een pas op de plaats om hier nu niks mee te doen. Wat betreft de bezoekersaantallen van blok 1: aan het einde van het schooljaar is gevraagd aan de secties waar behoefte aan hebben. We kunnen wel tussendoor kijken naar de aantallen om te checken of er gebeurt wat we willen bereiken.*

d. Best wat lessen hebben weinig afwisseling en zijn saai/inefficiënt. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat hier verandering in komt? *Directie herkent en erkent deze problemen. Dit heeft te maken met de inrichting van de lessen door docenten. In een les van zestig minuten zouden eigenlijk ten minste twee leskernen moeten zitten. Hier moeten we met docenten over in gesprek gaan. Dit zou een aanleiding kunnen zijn om de lestijden na de evaluatie van 2027/2028 aan te passen... Daarnaast wordt er ook nagedacht om ideeën met elkaar uit te wisselen. Ook kan je meer gesprekken stimuleren per afdeling (mavo, havo en vwo).*

e. Geen huiswerk maken in de les of juist wel? Hier blijkt verwarring over te zijn. *Het is een ingewikkelde kwestie. Als je kijkt naar de contacttijd (ongeveer 1000 op jaarbasis) heb je ook nog huiswerk (zo'n 680 uur) per jaar. Heb je dus meer contacturen, dan heb je dus minder huiswerk en andersom. Op weekbasis zou je ongeveer 15 uur huiswerk moeten maken per*

week. Dat wordt nog wel eens vergeten, zowel door leerlingen als docenten én ouders. Dit zou een goed punt zijn voor de leerlingenraden. We gaan hier naar kijken!

f. Wat willen we met de pauze tussen het zesde en zevende uur? Sommige docenten zeggen dat leerlingen eerder mogen komen en ook eerder weg mogen en sommige docenten beginnen wel om 15.15 uur. Er is hier best wat onduidelijkheid over en dit zorgt voor onrust. *Bij de invoering hebben we het erover gehad dat de docent zelf de vrijheid heeft om te bepalen hoe het ingedeeld wordt. Deze situatie blijft ook zo.*

Deel 3.

a. Leerlingenraad wordt op dit moment opgestart. Dan kan ook het leerlingenstatuut worden besproken en opgesteld.

b. Huishoudelijk reglement:

Rondvraag

- Vrijwillige ouderbijdrage – wat is de stand van zaken?
Ton zoekt het weer op. Misschien wel 78%
- Groene school, afval scheiden groen: je geeft ook een signaal af naar leerlingen. Is het dan toch niet verstandig om het goede voorbeeld te geven als school? Net als papierbakken in ieder lokaal.
Misschien kunnen we eerder/ook denken aan plastic? In kooklokaal meerdere bakken zetten? Moet dan wel echt heel goed worden bijgehouden voordat de pluis uit de bak groeit. En een papierbak in ieder lokaal is ook een goed idee.
- SVOK koersplan: staan er meer mensen op de lijst? Wie komen er vanuit de MR?
- Wat betreft leerlingen met dyslexie over de beoordeling op taal: als school mag je hier voor SE's je eigen beleid in maken. Op dit moment worden deze leerlingen hetzelfde beoordeeld als andere leerlingen. Waarom maken we deze keuze?
Bij het eindexamen Nederlands geldt geen uitzondering wat betreft punten aftrek voor taalfouten en als schoolbeleid hebben we toch wel om dezelfde regels te hanteren voor de SE's als bij de CE's. Of de aanpassing dan voor Nederlands moet, is discutabel. En is dit niet in tegenspraak met de eindtermen van de talen? Bij de overige vakken wordt waarschijnlijk geen aftrek gegeven voor taalfouten.
- De Wootstoetsen: er is een document van de dyslecten, de a201 leerlingen, leerlingen die hun pols breken bijv. Er zijn veel kanalen waar nu gecommuniceerd wordt hoe leerlingen hun toets maken. Eigenlijk wil je een lijst hebben met alle leerlingen waar iets bijzonders mee is. Kan hier naar gekeken worden?
Document van Helen is best handig. Dit wordt meegenomen in het overleg met MT.
- Leerlingenstatuut - 15.3 Sinds wanneer mogen bonustoetsen!? Is dit niet in strijd met het maximaal aantal toetsen? "Het eventuele cijfer zal alleen positief meetellen in het eindcijfer".
Hier gaat naar gekeken worden zodra er een nieuw leerlingenstatuut is.
- Er is ooit gevraagd of er een document is/kan komen met alle werkgroepen/coördinatoren etc., is die er? Welke werkgroepen zijn er nu exact?

Aan de ene kant is het er, maar aan de andere kant ook nog niet, omdat net het gesprek met de sectieleiders is opgestart. Dit moet nog een nieuwe invulling krijgen. Er gaat een lijst komen voor het nieuwe schooljaar, waarschijnlijk rond MR 6. Al eerder kan de lijst worden opgeleverd van het huidige schooljaar

Te doen:

- Lisette onderzoekt de mogelijkheid van het verspreiden van de agenda van de MR.